Ewa Ołenicz-Bernacka

Scenariusz lekcji języka polskiego dla klasy drugiej liceum, technikum

**Temat: Jak napisać dobre streszczenie?**

**Cel główny:**

* kształcenie umiejętności pisania streszczenia

**Cele operacyjne:**

 Uczeń:

* wie, czym jest streszczenie,
* potrafi nazwać najważniejsze cechy dobrego streszczenia,
* rozumie pojęcia: temat i remat,
* wskazuje i nazywa błędy w przykładowych streszczeniach,
* potrafi napisać streszczenie zgodnie z podanymi zasadami.

**Metody:** praca z tekstem kultury, elementy dyskusji, burza mózgów, elementy oceniania kształtującego (nacobezu, STOP KLATKA, podsumowanie zajęć).

**Środki dydaktyczne:** teksty publicystyczne,karty pracy dla uczniów.

**Formy pracy:** praca zbiorowa, praca indywidualna, praca w parach.

**Czas trwania zajęć**: 2x 45 min.

**TOK LEKCJI:**

**I Część wstępna:**

1. Czynności organizacyjne: sprawdzenie obecności, zapisanie tematu lekcji.
2. Podanie uczniom głównego celu lekcji: Potraficie napisać streszczenie.
3. Pytania nauczyciela wprowadzające do tematu – odpowiedzi uczniów – praca metodą burzy mózgów:
* Czym jest streszczenie?

Nauczyciel zwraca uwagę na te wypowiedzi, w których uczniowie podkreślają, że streszczenie jest operacją na cudzym tekście. Nie można
w nim wprowadzać jego modyfikacji, należy w sposób skrótowy
i konkretny oddać główną myśl tekstu.

* Po co uczyć się pisania streszczenia? Do czego może przydać się taka umiejętność?

Uczniowie powinni powiedzieć o precyzji wypowiedzi, doskonaleniu umiejętności wyboru najważniejszych informacji, o pogłębionym czytaniu ze zrozumieniem oraz o maturze pisemnej z języka polskiego, gdzie ta umiejętność jest sprawdzana.

1. Podanie uczniom kryteriów sukcesu ucznia na lekcji:

Uczeń na lekcji jest odpowiedzialny, aktywny, współpracujący, samodzielny, pewny siebie. W związku z tym zna cele lekcji.

1. Sformułowanie celów operacyjnych lekcji;

Uczniowie otrzymują kartki z celami. Cicho odczytują je. Nauczyciel prosi o ich sparafrazowanie (przedstawienie celów własnymi słowami), aby sprawdzić, czy je rozumieją. (**Załącznik 1**)

**II Część zasadnicza lekcji:**

1. Rozdanie przez nauczyciela kart pacy. (**Załącznik 2**)

Zadanie dla uczniów:

Spośród podanych w karcie pracy cech dobrego streszczenia wybierz według Ciebie najważniejsze. Wybór uzasadnij.

1. Zaprezentowanie przez uczniów wybranych przykładowych odpowiedzi wraz
z uzasadnieniem, np.:
* konkretne,
* krótkie,
* zwięzłe,
* zawierające tylko najważniejsze informacje,
* zgodne z tematem….
1. Krótkie komentarze nauczyciela określające, czy dana odpowiedź jest poprawna.
2. Przejście do zadania praktycznego. (**Załącznik nr 3**)

Zadanie dla uczniów:

Przeczytaj felieton Stefana Kisielewskiego, omów treść tego tekstu
z kolegą/koleżanką z ławki, a następnie napisz jego streszczenie liczące 40–60 słów.

1. Prezentacja efektów pracy - uczniowie odczytują swoje streszczenia, nauczyciel je komentuje i koryguje.
2. Rozdanie uczniom przykładowych, „wzorcowych” streszczeń podanego tekstu. Refleksje i wnioski z tym związane. (**Załącznik nr 4**)
3. **STOP-KLATKA.** Nauczyciel: Zatrzymajmy się teraz. Podsumujmy to, co już zrobiliśmy. Wykorzystajmy tę wiedzę do pogłębienia naszych wiadomości na temat cech dobrego streszczenia. Wiele z nich wskazaliście poprawnie, ale nie
o wszystkich jeszcze powiedzieliśmy, nie wszystkie znalazły zastosowanie
w waszych streszczeniach.
4. Rozdanie uczniom kart informacyjnych (**Załącznik nr 5**). Wyjaśnienie, że wymienione w nich najważniejsze cechy streszczenia uszeregowano w formie piramidy, by ułatwić uczniom zapamiętanie informacji. Omówienie każdej wymienionej cechy. Uczniowie dopowiadają i robią notatki.

Następnie:

wprowadzenie i omówienie pojęć: temat i remat. (wyjaśnienie **Załącznik nr 5**)

Podanie uczniom wzorów charakterystycznych dla streszczenia zdań:

* **Informacja o temacie tekstu,** np.:

*Tematem tekstu „(tytuł)………………” jest…………………………………….*

**lub**

*Autor tekstu „(tytuł)……………..” porusza temat/ mówi o…………………………………….*

* **Informacja o tym, co na ten temat powiedziano w tekście,** np.:
*Autor opisuje, podkreśla, dostrzega, zauważa, przedstawia, wychodzi
z założenia, stwierdza, przypuszcza ……..itd.*
1. Komentarz nauczyciela: sądzę, że macie już sporą wiedzę na temat tego, jak powinno wyglądać dobrze napisane streszczenie. A zatem przejdźmy do kolejnych zadań praktycznych.
2. Zadanie dla uczniów:

Przeczytaj tekst Ryszarda Koziołka: „Szkopuł i koniektura”, a następnie zapoznaj się z zamieszczonymi w karcie pracy streszczeniami tego tekstu. Przypomnij sobie zasady dobrego streszczenia. Wskaż, jakie błędy popełnili piszący zaprezentowane streszczenia. Uzasadnij swoje zdanie poprzez przywołanie cech dobrze skonstruowanego streszczenia. (**Załącznik nr 6 i nr 7**).

1. Samodzielna praca uczniów.
2. Prezentacja i omówienie efektów pracy. Nauczyciel uważnie słucha streszczeń uczniowskich i udziela wskazówek, mówi, co zostało zrobione dobrze, a nad czym należy jeszcze popracować.

**III Podsumowanie zajęć:**

1. Na zakończenie zajęć następuje odczytanie kolejnych celów lekcji, przy każdym – wcześniej podano je uczniom zapisane na kartkach – Załącznik nr 1 – uczniowie zapisują - tak lub nie - i w ten sposób zaznaczają, które zrozumieli, czy potrafią je wytłumaczyć, wykonać, a do których należałoby jeszcze wrócić.
2. **Zadanie domowe:**

Napisz streszczenia tekstu Ryszarda Koziołka: „Szkopuł i koniektura” liczące 40–60 słów.

**ZAŁĄCZNIK 1**

**Cele lekcji:**

* Wiesz, czym jest streszczenie.
* Znasz najważniejsze cechy dobrego streszczenia.
* Wskazujesz i nazywasz błędy w przykładowych streszczeniach.
* Potrafisz napisać streszczenie zgodnie z podanymi zasadami.

**ZAŁĄCZNIK 2**

**Spośród podanych cech wskaż te, które Twoim zdaniem charakteryzują streszczenie:**

Krótkie, pozbawione cytatów, napisane precyzyjnym językiem, obiektywne – pozbawione własnych ocen i komentarzy, rzeczowe – przekazujące najważniejsze informacje, zwięzłe – bez powtórzeń, zgodne z tematem, konkretne – przekazujące najważniejsze informacje, wierne treści, zgodne z tematem tekstu bazowego, oddające kompozycję tekstu i relacje między elementami, logiczne,
o uporządkowanej strukturze, napisane prostym i precyzyjnym językiem, cechujące się poprawnością językową, stylistyczną
i ortograficzno-interpunkcyjną, nieprzypominające planu, konspektu.

**ZAŁĄCZNIK 3**

**Zadanie dla uczniów: Napisz streszczenie felietonu Stefana Kisielewskiego liczące 40–60 słów.**

Stefan Kisielewski

**Kto ma rację?**

 Ze zdziwieniem stwierdzam, że wszyscy mają rację – przynajmniej jeśli chodzi
o mnie. Gdy tylko rozgadam się szerzej z kimkolwiek, choćby to był ktoś, kogo postępki
i poglądy drażnią mnie i gniewają, zapoznawszy się z jego światem psychicznym, z jego motywami, z jego przeżyciami, z jego sposobem myślenia, muszę przyznać, że on ma – na swój sposób – rację. Każdy ma na swój sposób rację i każdy potrafi mnie przekonać. Co gorsza – ja nie potrafię przekonać nikogo. Dyskutując z kimś, uważam za swój święty obowiązek mówić jego językiem, postawić się na jego płaszczyźnie pojęciowej i uczuciowej, bo wydaje mi się, że tylko w ten sposób zdołam go przekonać naprawdę. Tymczasem zawsze okazuje się to złudą; gdy zaczynam mówić językiem mego polemisty, to, po pierwsze, robię to, oczywiście, znacznie gorzej od niego (prosię, mimo najlepszych chęci, nie nauczy się gęgać jak gęś), po drugie zaś, polemista mój, widząc, że mówię jego językiem, dochodzi do wniosku, iż we mnie nie ma niczego więcej niż w nim, wobec czego zaczyna mnie lekceważyć. Nie jesteśmy zaś skłonni dać się przekonać temu, kogo lekceważymy.
W rezultacie nie tyle ja go przekonam, co on mnie.

Wynikałby więc z tego wniosek, że chcąc ludzi przekonać, nie należy mówić ich językiem, lecz własnym, należy zmusić ich do walki na naszym podwórku, na którym poruszamy się pewniej niż oni, należy sprawić, aby przyjęli nasz język, co będzie możliwe, gdy im ten język zaimponuje. Należy więc ludziom dla ich dobra imponować – dla ich dobra, bo jeśli mój pogląd jest słuszny (a tak uważa każdy), to aplikować go należy innym w ich własnym interesie. Pytanie tylko, jak ma zaimponować ludziom ktoś, komu właśnie oni imponują. Ja jestem tym kimś. Ludzie imponują mi przez to, że mają inne poglądy niż ja, także przez to, że każdy z nich ma swoją rację, rację, którą widzę dokładnie; jest ona uwarunkowana ich strukturą psychofizyczną, ich temperamentem i wykształceniem, warunkami ich życia itd. Widzę wyraźnie, że na ich poglądy złożyło się mnóstwo czynników, których korzenie tkwią częstokroć w dalekiej przeszłości i że próba zmiany tego stanu rzeczy przez kilka minut (a choćby i godzin) mojego gadania, jest próbą śmieszną i – co gorzej – nieuczciwą. Jeśli bowiem mimo wszelkich moich skrupułów zdecyduję się na ową próbę przekonania ich i próba ta powiedzie mi się, będzie to po prostu zwykłym szarlataństwem
i hochsztaplerstwem. Ktoś, kto w ciągu godzin usiłuje zmienić to, na co się złożyły lata, daje dowód, że jest hochsztaplerem, jeżeli zaś udaje mu się zrealizować swe zamierzenia – jest hochsztaplerem niebezpiecznym. Mnie jednak ten zarzut nie grozi, należę bowiem nie do tych, którzy przekonują, lecz do tych, których przekonują. Wynika to, jak się rzekło, stąd, że usiłuję dyskutować lojalnie, językiem przeciwnika, na jego płaszczyźnie myślowo uczuciowej, a przez to daję mu szansę większe niż sobie […].

Tylko na chwyty niedozwolone trudno odpowiadać, dlatego też ten, komu chodzi nie
o czystą walkę, lecz o zwycięstwo, bez nich się nie obywa. Jeśli natomiast ktoś chce dyskutować z każdym w jego języku, nie rokuję mu powodzenia – każdy go przekona.

Źródło: Stefan Kisielewski, *Rzeczy małe*, Warszawa 1998.

**ZAŁĄCZNIK 4**

**Przykład poprawnej odpowiedzi**

*Autor rozważa problem umiejętności przekonywania innych do swojej racji. W tekście charakteryzuje*

*siebie jako rozmówcę, który w różnych sytuacjach komunikacyjnych zazwyczaj jest przekonywany*

*przez innych do ich racji. Przypuszcza, że dzieje się tak, ponieważ przyjmuje postawę otwartą, a także*

*przejmuje sposób mówienia (język) swoich rozmówców.*

*---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------*

**Wskazówki do rozwiązania zadania**

Poprawne rozwiązanie zadania wymaga od ciebie przedstawienie tematu tekstu i tego, co na ten temat

powiedziano w tekście. Swojej wypowiedzi musisz nadać właściwy poziom uogólnienia. Buduj

wypowiedź uporządkowaną i spójną. Przelicz słowa. Jeżeli ich liczba jest mniejsza niż 40, zastanów

się, czy poziom uogólnienia nie jest zbyt duży lub czy nie zostały pominięte ważne elementy tekstu.

Jeżeli zaś objętość tekstu jest zbyt duża (liczba słów przekracza 60), przeanalizuj tekst pod względem

językowym, składniowym i logicznym. Usuń wyrazy, które są niepotrzebne z punktu widzenia celu

wypowiedzi (np. wyrazy wartościujące, określające, nacechowane emocjonalnie). Zastosuj zdania

nierozwinięte. Jeżeli objętość tekstu dalej będzie zbyt duża, ponownie dokonaj selekcji informacji

z tekstu źródłowego.

*Źródło: Zbiór zadań – CKE 2015*

**ZAŁĄCZNIK NR 5**

**Materiał przeznaczony dla ucznia**

**STRESZCZENIE**

**PIRAMIDA NAJWAŻNIEJSZE CECHY**

 **krótkie**

 **logiczne**

 **uporządkowane**

 **zgodne z tematem**

 **pozbawione cytatów**

 **zwięzłe – bez powtórzeń**

 **napisane precyzyjnym językiem**

**nieprzypominające planu, konspektu**

 **obiektywne – pozbawione własnych ocen**

 **rzeczowe – przekazujące najważniejsze informacje**

**TEMAT** - to, o czym jest, czego dotyczy tekst. Jaka jest główna myśl/problem tekstu?

**REMAT** - to, co się o tym mówi.

Co na temat problemu zostało powiedziane w tekście?

Co autor tekstu mówi w nim o głównym temacie/problemie?

**ZAŁĄCZNIK NR 6**

**Zadanie dla uczniów: Przeczytaj tekst Ryszarda Koziołka, a następnie wykonaj zadania umieszczone w karcie pracy.**

Ryszard Koziołek

***Szkopuł i koniektura***3

 Powieść historyczna jest dzieckiem „wieku historii”, czyli wieku XIX. On rodzi nie tylko wielkich historyków […], ale także prawdziwych władców historycznej wyobraźni, jakimi byli Walter Scott4 […] oraz Aleksander Dumas5 […]. Scott był mistrzem przedstawienia kolorytu lokalnego, szczegółowej rekonstrukcji obrazu epoki. Dumas to fabuła przygodowa na tle historii sekretnej (romanse, wojna, szpiedzy). […]

 Za sprawą rewolucji francuskiej i wojen napoleońskich historia weszła do domów setek tysięcy Europejczyków, którzy doświadczyli zerwania z ciągłością istnienia swoich przodków. Życie, które wiedli dotąd, stało się historią, czyli przeszło we władanie pamięci
i dokumentu, ale nie było już powtarzane przez kolejne pokolenia. W Polsce było to zwłaszcza doświadczenie wszechogarniające za sprawą rozbiorów i utraty państwa. Wielkie wydarzenia fascynowały, ale zarazem gwałtownie ujawniały nietrwałość świata i rodziły reakcję obronną – zwrot ku przeszłości, i to od razu dwiema różnymi drogami, historii
i powieści historycznej. Ta ostatnia wcale nie chce tylko służyć historii, ale rzuca jej wyzwanie.

Zwrócił na to uwagę Arystoteles6, kiedy pisał w *Poetyce* o wyższości poezji nad historią. Poezja jest bardziej „filozoficzna”, bo zajmuje się tym, co możliwe i ogólne,
w przeciwieństwie do historii, która zmierza do opisu tego, co rzeczywiste i jednostkowe. Proza historyczna, odpowiednik poezji u Arystotelesa, nie różni się zatem od historii tym, że jest lepiej napisana, tylko tym, że gdzie historii brakuje informacji, fikcja domyśla się ich lub po prostu je zmyśla. Kluczowa różnica wynika stąd, że powieść nie mówi o przeszłości, że była, ale że „jest”. […]

 Historia mówi nam, że jesteśmy jej skutkiem. To paraliżująca świadomość, aplikowana nam boleśnie zwłaszcza przez romantyzm, a potem przez jego spadkobierców (Wyspiańskiego, Żeromskiego) […]. Nie da się żyć, mając nieustannie takie brzemię historii na barkach. Na szczęście zdjął je nam na chwilę Sienkiewicz. „Cud *Trylogii*” wynika rzecz jasna przede wszystkim z jej nieprawdopodobnej sztuki opowiadania, ale równie istotne są inne terapeutyczne skutki jej lektury.

Sienkiewicz nie kwestionował, że przeszłość określa kształt aktualnej rzeczywistości, ale chytrze pytał: która z twoich przeszłości ma większe znaczenie dla twojej przyszłości?
I odpowiadał olśniewającym cyklem powieściowym o XVII-wiecznej Polsce.

Przeniesienie akcji w wiek XVII uwalniało ówczesnych czytelników dzieła Sienkiewicza od nieodwracalnego determinizmu historii bieżącej, a także od odpowiedzialności za nią. Lektura *Trylogii* dawała szansę na wymianę doświadczenia historycznego. Miejsce świeżej wciąż pamięci o kresie państwa i klęsce trzech powstań zastępują obrazy klęski przezwyciężonej, która także jest własnością czytelnika. […] Sienkiewicz umiał tak przepisać historię, aby krzepiła jako obietnica nawrotu koniunktury. Jeśli przeszłość jest aktywna i odwracalna, jak chcieli romantycy, to lepiej niech się odnowi
w wariancie sarmackim – pewnym siebie, suwerennym politycznie. Sienkiewicz używa literatury, aby zaaplikować czytelnikowi upojną używkę i rozkołysać fantazje skarłowaciałe przez życie w niewoli. Odbiorca poddany magii jego narracji odkrywał w sobie spadkobiercę triumfu lub sensownych ofiar Wołodyjowskiego, Kmicica i Skrzetuskiego7.Na podstawie: Ryszard Koziołek, *Dobrze się myśli literaturą*, Wołowiec 2016.

**ZAŁĄCZNIK NR 7**

**Karta pracy**

***Jak napisać dobre streszczenie?***

**Zadanie 1.**

**Przeczytaj tekst Ryszarda Koziołka: „Szkopuł i koniektura”, a następnie zapoznaj się
z zamieszczonymi w karcie pracy streszczeniami tego tekstu. Przypomnij sobie zasady dobrego streszczenia. Wskaż, jakie błędy popełnili piszący poniższe streszczenia. Uzasadnij swoje zdanie poprzez przywołanie cech dobrze skonstruowanego streszczenia.**

**Przykład nr 1**

*Pisanie powieści historycznych jest wynikiem wydarzeń mających miejsce w historii, lecz autorzy*

*takich powieści często ubarwiają swoje dzieła, dlatego nazwani są władcami historycznej*

*wyobraźni. W powieściach często były używane sformułowania mówiące, że jesteśmy skutkiem*

*wydarzeń historycznych, lecz Sienkiewicz w swojej „Trylogii” przez charakter pisania dawał*

*pokrzepienie czytelnikom, aby mimo klęsk potrafili dbać o to, co mają*.

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………...

**Przykład nr 2**

*W swoim tekście Ryszard Koziołka pisze o historii i prozie historycznej oraz ich rozwoju na*

*przestrzeni lat. W pierwszym i drugim akapicie przywołuje pierwszych pisarzy historycznych oraz*

*tłumaczy genezę obu utworów oraz dlaczego się pojawiły. Dalej przytacza Arystotelesa, gdzie*

*podaje ich podstawowe różnice. W ostatnich akapitach opisuje twórczość Sienkiewicza oraz*

*sposób, w jaki udało mu się oba nurty połączyć.*

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

**Przykład nr 3**

*W podanym tekście ukazany jest wątek historyczny, który z biegiem czasu z poezji przez lata*

*przekształca się w powieść. Zaczynając od Arystotelesa po powieści Waltera Scotta i Aleksandra*

*Dumasa, kończąc na Henryku Sienkiewiczu. W tekście omawiane są zależności historii*

*w literaturze.*

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**Zadanie 2.**
**Napisz streszczenia tekstu Ryszarda Koziołka: „Szkopuł i koniektura” liczące 40–60 słów.**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Karta pomocnicza dla nauczyciela**

**Zad.1.**

**Propozycja odpowiedzi:**

**Przykład nr 1**

W streszczeniu pojawiały się błędy dotyczące braku zachowania spójności i adekwatnego poziomu uogólnienia. Odpowiedź jest linearnym odtworzeniem niektórych sformułowań z tekstu Ryszarda Koziołka, nie jest logicznym streszczeniem. Z odpowiedzi nie wynika, jaki jest temat tekstu i co na ten temat powiedziano w tekście. Ryszard Koziołek pisze o zależności historii i powieści historycznej, doprecyzowuje te pojęcia, odwołując się do antycznych koncepcji oraz twórczości Henryka Sienkiewicza. W zacytowanej wypowiedzi brakuje przedstawienia relacji między powieścią historyczną a historią, adekwatnego poziomu uogólnienia i logicznej spójności.

**Przykład nr 2**

Typowym błędem w redagowaniu streszczenia jest również zbyt sztywne omawianie układu treści

zamiast refleksji autora. Streszczenie jako przekształcanie tekstu wymaga stosowania swoistej zasady *minimum słów –maksimum treści.* Dla precyzji wywodu i zachowania toku tekstu danego w zadaniu niezbędne jest umiejętne gospodarowanie słownictwem.

**Przykład nr 3**

Streszczenie to charakteryzuje się brakiem precyzji w stosowaniu polszczyzny, niepełnym zrozumieniem problemu tekstu *Szkopuł i koniektura,* nadmierną skrótowością (ostatnią cechę można szczególnie zaobserwować w drugim zdaniu zacytowanego przykładu). W powyższej odpowiedzi brakuje rozpoznania tematu, spójności, a problematyka tekstu Ryszarda Koziołka została omówiona
w niepełnym wymiarze.

**Zadanie 2.**

**Poniżej przykładowe rozwiązanie:**

Aby prawidłowo rozpoznać tzw. strukturę tematyczno - rematyczną tekstu, zdający powinien był

uważnie przeczytać tekst źródłowy, w toku jego analizy odpowiedzieć na pytania odzwierciedlające

strukturę streszczenia: o czym mowa w tekście, co mówi się w tekście na dany temat, jaka jest myśl

przewodnia tekstu lub jego intencja, a następnie zredagować poprawne językowo odpowiedzi. Osoba

zdająca zatem powinna zauważyć, że tematem tekstu jest rola powieści historycznej w przedstawianiu

historii przez literaturę, odnieść się do przywołanych przez Ryszarda Koziołka cech powieści

historycznych oraz rozwoju tej odmiany gatunkowej. Następnie – podsumować streszczenie

uogólnieniem dotyczącym wpływu utworów historycznych na czytelników ze szczególnym

uwzględnieniem twórczości Henryka Sienkiewicza.

*Ryszard Koziołek w utworze „Szkopuł i koniektura” porusza tematy historii i powieści*

*historycznych. Dostrzega ich związki i zależności. Zauważa różnicę pomiędzy historią oraz fikcją.*

*Powołując się na Arystotelesa, mówi, że są one swoim dopełnieniem. Autor stwierdza też, że*

*literatura może nie tylko zapamiętać historię danej epoki, ale dawać ludziom pocieszenie*

*w trudnych chwilach, czego dowodem jest znakomita twórczość Sienkiewicza.*